

Индекс УДК 159.99

Код ГРНТИ 15.41

DOI: 10.22204/2587-8956-2024-119-04-78-85



**П.Н. ЕРМАКОВ,
И.В. АБАКУМОВА,
Е.В. ПЛЕШАКОВА***

Стратегии женщин при выборе брачного партнёра

В статье рассмотрены известные в предметном поле стратегии выбора брачного партнёра, их применимость к осуществлению данного выбора женщинами; установлены теоретические предпосылки к изучению уровня осознанности действий женщин, применяющих разные стратегии для выбора супруга. Проанализированы концепции отечественных и зарубежных авторов, являющиеся основанием для выделения существующих стратегий, и описаны различные критерии, на основе которых осуществляется выбор брачного партнёра. Рассмотрен также смысловой выбор как потенциальная стратегия выбора брачного партнёра. Установлено, что ценностно-смысловая сфера личности представляет собой некий общий знаменатель для известных критериев выбора супруга, поскольку определяет, какие критерии будут важны для женщины как отдельной личности. Проведённый анализ подтверждает невозможность разработки универсальной концепции выбора брачного партнёра в целом, поскольку формирование структур, определяющих главенствующие категории в выборе брачного партнёра, происходит на основе индивидуального жизненного пути личности.

Ключевые слова: выбор брачного партнёра, стратегии выбора супруга, осмысленность жизни, смысловой выбор, смысловые аспекты выбора

Переживание одиночества является поводом для активного поиска партнёра; однако, как отмечают А. Анцибор и А. Николау, препятствия в поиске брачного партнёра могут лишь усилить это переживание [1]. В целом

поиск и выбор брачного партнёра — тема, широко изученная в психологической науке. Авторы сформулировали разные стратегии этого выбора, объединённые в различные классификации. Изучены также факторы, препятствующие поиску

* **Ермаков Павел Николаевич** — академик РАО, доктор биологических наук, заведующий кафедрой психофизиологии и клинической психологии Южного федерального университета.
E-mail: paver@sfedu.ru

Абакумова Ирина Владимировна — академик РАО, доктор психологических наук, заведующая кафедрой общей и консультативной психологии, декан факультета психологии, педагогики и дефектологии Донского государственного технического университета.
E-mail: ivabakumova@sfedu.ru

Плешакова Елена Валерьевна — ассистент кафедры общей и консультативной психологии Донского государственного технического университета.
E-mail: pleshakova_lenochka@mail.ru

партнёра и вступлению в брак, носящие как психологический (например, трудности в общении, невротизация личности и др.), так и объективный характер, связанный с современной жизнью (например увеличение численности населения, сужение круга общения жителя мегаполиса и др.). Это ставит проблему выбора брачного партнёра в ряд актуальных исследовательских тем современной психологии [2, 3].

Стратегии выбора брачного партнёра

Для исследования осознанности действий женщин с различными видами стратегий выбора брачного партнёра необходимо, во-первых, рассмотреть существующие в научном поле стратегии. Дело в том, что применение неэффективных стратегий или их неверное применение может стать препятствием на пути поиска брачного партнёра [4]. Известные стратегии базируются на различных теориях, сосредоточенных на выделении принципов, на основе которых человек принимает решение о том, подходит ли ему рассматриваемый человек для брачных отношений или нет. На данный момент существует два подхода к изучению выбора супруга у женщин: биологический и психологический [5].

Так, ряд теорий позволил выделить стратегию, согласно которой *выбор брачного партнёра осуществляется с точки зрения удовлетворения потребностей индивида*. Данная стратегия основана на ряде зарубежных теорий, рассматривающих удовлетворение потребностей индивида как основную цель взаимодействия с партнёром, например теория удовлетворения потребностей Р. Уинча [6], теория выбора брачного партнёра Дж. Эдвардса [7], инструментальная теория подбора супругов Р. Сентерса [8], теория обмена Дж. Хоманса [9]. Рассматриваемая стратегия является универсальной для обоих полов, однако Р. Сентерс отмечает, что наиболее важные потребности, удовлетворение которых индивиды ищут в партнёрах, разнятся для мужчин и женщин.

Теория выбора супруга Э. Уолстера и Э. Бершейда позволила сформулировать *стратегию выбора романтического партнёра, связанную с принципом равенства* [10]. Данная стратегия подразумевает поиск партнёра, готового вкладываться в отношения наравне с индивидом, поскольку, как утверждают авторы теории, только в случае соблюдения баланса «вкладываю — получаю» индивид и партнёр будут счастливы.

Психоаналитические теории выбора брачного партнёра предлагают нам *бессознательные стратегии, основанные на проекции образа родителя на потенциального партнёра, соответствии его внутреннему архаическому идеалу партнёра или самого индивида*. А.Р. Близнюк называет эти три принципа: «поиск Эдипа», «бессознательная привязанность» и «нарциссический поиск» [11].

Следующая теория, разработанная А. Керкгоффом, К. Дэвисом и Дж. Удри, породила так называемую *стратегию фильтров* [6]. Применяя данную стратегию, женщина отсеивает потенциальных брачных партнёров посредством оценивания их с помощью ряда фильтров. Эти фильтры вступают в силу поэтапно – от первого к последнему. При этом последний из них основывается на особенностях не только партнёра, но и самого индивида: например возраст готовности к заключению брака у мужчин и женщин различается (у мужчин это 27–28 лет, у женщин – 22–23 года), что также становится некоторым препятствием к осуществлению выбора брачного партнёра. В браке ровесников, с точки зрения Дж. Удри, инициаторами заключения брака являются женщины [12].

Особенности выбранной стратегии обуславливают критерии, по которым будет выбран подходящий брачный партнёр. Психологическая наука, а именно – семейная психология, давно и глубоко изучает критерии отбора потенциального супруга. Так, кросс-культурное исследование Д. Басса, эмпирическим объектом которого стали 10 тысяч мужчин и женщин со всего мира,

выявило, что наиболее важным критерием при выборе партнёра является взаимная любовь или привязанность, а также важны надёжность, приятный характер, эмоциональная устойчивость и зрелость [13]. При этом «приятность» характера партнёра, как и критерии надёжности, могут быть субъективны, и потому данный перечень, хоть и общ для большого числа людей, не может дать психологии ответ на вопрос «как человек выбирает человека?».

Критерии выбора брачного партнёра могут быть основаны на гендерной, культурной принадлежности и опираться на личностные особенности индивида. Так, С.А. Юнель с соавторами [14] выделили три кластера испытуемых по их характеристикам и критериям выбора супруга.

- *Профессионально ориентированные.* Обладают ориентацией на карьерный рост, внесемейные интересы и предпочитают видеть в партнёре заинтересованность в построении карьеры. Этот кластер скорее можно отнести к стратегии, связанной с принципом равенства.
- *Семейные.* Эмоционально стабильны, экстернальны, интровертированы, доверчивы, безразличны к своей внешности. При этом в партнёре они ищут жёсткости, волевого принятия решений, полного посвящения себя семье. Индивиды, относящиеся к данному кластеру, скорее будут прибегать к стратегии нарциссического поиска, выбирая партнёра с набором тех качеств, которыми они сами хотели бы обладать.
- *Независимые.* Данному типу присущи импульсивность, смелость, сдержанность и самодостаточность. При этом у них больше всего требований к партнёру.

Т.В. Ледовская, исследуя выбор брачного партнёра женщинами, установила различия в критериях, по которым этот выбор делают женщины разных возрастных категорий на основе своих ценностей [15] (табл.).

Всё вышеперечисленное отражает тот или иной механизм определения места потенциального партнёра в жизненной перспективе женщины. Это определённый

набор ожидаемых и запланированных событий, которые взаимосвязаны с индивидуальным смыслом жизни индивида [16–18]. Смысловая сфера личности в целом определяет психологическую готовность индивида к браку, внося свой вклад в выбор потенциального супруга, поскольку в соответствии со структурой личностных смыслов человек преобразует пространство объективной реальности, выбирая лишь то, в чём он усматривает смысл, что он им наделяет [19]. Рассмотренные критерии выбора брачного партнёра (предпочтения, установки, убеждения, неповторимый жизненный опыт, ценности) подводят к ещё одной стратегии, выделенной нами ранее, — смысловому выбору супруга женщиной [20].

Смысловой выбор брачного партнёра: стратегия или механизм?

Итак, в смысловом выборе, как мы выяснили ранее, проявляется уникальный порядок, которым характеризуется система ценностей индивида. «Мера такого порядка определяется соотношением между количественной выраженностью слабо функционально зависимых семейных ценностей у женщины в их совокупной значимости, которая ограничивается особенностями личности женщины и ситуацией вступления в брак (объективная возможность выбора, экономический и социальный статус, возраст женщины и т.д.)» [20, с. 7]. Принятие или отвержение межкультурного брака по сути является примером влияния системы ценностей на выбор брачного партнёра. Подобным примером может выступать и тот факт, что для женщин Индонезии при выборе мужа очень важны как принадлежность к семейному классу, так и образование [21].

В предыдущих наших исследованиях, проанализировав концептуальные модели смыслового выбора И.В. Абакумовой и Д.А. Леонтьева, мы ввели рабочее понятие «смысловой выбор супруга женщиной на этапе создания семьи», определив его как «выбор одной альтернативы из всей совокупности возможных, осуществлённый

Таблица

Изменения критериев выбора в зависимости от возраста женщины

Возраст женщины	Значимые критерии	Незначимые критерии
от 18 до 25 лет	Взаимная любовь, уважение и принятие со стороны партнёра, честность, привлекательность, уверенность в себе, верность, забота, умение оказать психологическую поддержку	Трудолюбие, чувство вкуса, зрелость, сексуальная совместимость, стрессоустойчивость, материальные возможности
от 26 до 39 лет	Привлекательность, взаимные чувства, материальные возможности, верность, интеллект, трудолюбие, сексуальная совместимость, способность мужчины быть хорошим отцом	Романтичность, идеализация отношений
от 40 до 59 лет	Трудолюбие, взаимные чувства, зрелость, способность мужчины быть хорошим семьянином, обеспечить семью, сексуальная совместимость, надёжность, взаимопонимание, доверие, общие интересы, внимательность к состоянию женщины	Чувство вкуса, идеализация отношений
от 60 лет	Зрелость, приятный характер, трудолюбие, сексуальная совместимость, интеллект, ухоженность, взаимопонимание, поддержка	–

женщиной на основе порядка в структуре её семейных ценностей и в условиях относительно высокой значимости этого выбора» [20, с. 8]. Согласно И.В. Абакумовой с соавторами, смысловой выбор отличается от логического тем, что является более трудным когнитивным процессом, который в первую очередь опирается на систему личностных смыслов [22]. Высокая значимость провоцирует оптимизацию числа критериев выбора [23].

При этом осмысленность жизни имеет непосредственное отношение к определению степени значимости альтернатив, из которых проводится выбор. Именно поэтому осмысленность жизни следует рассматривать как предиктор смыслового выбора потенциального брачного партнёра и изучать её особенности в связи со стратегиями и категориями выбора супруга. Она взаимосвязана с целями в жизни, трансцендентными ценностями и является мерой устойчивости направленности жизнедеятельности на определённый смысл. Смысл же выступает ориентиром в свободном выборе личности и её существовании в поле данного выбора.

Обсуждение и заключение

Проведённый анализ стратегий и критериев выбора брачного партнёра позволил обнаружить, что часть из них осуществляется бессознательно, а осознаваемые аспекты довольно поверхностны. Введение категории смысла и концепции смыслового выбора в изучение данного предметного поля позволяет внести ясность в существующие противоречия и отразить субъективность выбора супруга.

Выбор брачного партнёра является объектом многих как зарубежных, так и отечественных исследований. Этот факт подтверждает наличие большого числа моделей, теорий и концепций выбора супруга, породивших различные стратегии его осуществления. Так, В.В. Ребенок в подтверждение наших выводов отмечает, что выбор партнёра для романтических и брачных отношений как процесс является не только сложным и многоаспектным [24], но и индивидуальным, поскольку зависит не только от внешних условий и качеств предполагаемого партнёра, но и от личного опыта субъекта выбора. В него входят различные аспекты жизненного пути, такие

как особенности родительских отношений и детско-родительского взаимодействия, факторы, сформировавшие отношение субъекта к себе и окружающим, а также различные события и акты социального взаимодействия. В процессе жизненного пути личность приобретает индивидуальный набор ценностей [25] и смысловых образований, оказывающих влияние на её поведение в ситуации выбора и критерии, которыми она будет руководствоваться в ходе этого выбора, в том числе — в добрачных отношениях.

Фактор выбора брачного партнёра Т.В. Ледовская определяет как некую движущую силу, причину, существенное обстоятельство, влекущее за собой принятие решения о вступлении в брак с определённым партнёром [15]. Рассмотрев известные концепции брачного выбора, мы можем заключить, что их можно классифицировать следующим образом:

1. Фильтры, через которые женщина отсеивает молодых людей, претендующих на роль супруга. Особенностью данной категории факторов является баланс негативных и позитивных черт обоих партнёров. Фильтры могут быть раз-

ными в зависимости от теории, на основе которой они выделяются, однако чаще всего такими фильтрами выступают либо стадии развития отношений, либо определённые ценности.

2. Удовлетворение потребностей субъекта выбора брачного партнёра. В данном случае выбранный партнёр дополняет субъекта выбора своими качествами, способностями и ресурсами.

3. Отбор партнёра по критериям, необходимым для максимизации качества брака. Здесь брак и семья выступают скорее как цель, как нечто, наделённое личностным смыслом для субъекта выбора. Также целью и ценностью в данном случае может выступать, например, рождение детей; и тогда высокосignимыми факторами выбора партнёра будут выступать генетические особенности и репродуктивные возможности, а также ресурсы для обеспечения благополучия потомства.

Таким образом, многие стратегии выбора брачного партнёра и отбора его по критериям граничат со смысловым выбором и осмысленностью жизни, где последняя выступает скорее предиктором, чем зависимой переменной.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анцибор Л., Николоау А. Теоретические подходы к проблеме выбора брачного партнёра // *Revistă Ştiinţifică a Universităţii de Stat din Moldova*. 2013. № 9 (69). С. 154–161.
2. Обозов Н.Н., Обозова А.Н. Три подхода к исследованию психологической совместимости // *Вопросы психологии*. 1981. № 6. С. 98–101.
3. Обозов Н.Н. Межличностные отношения. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1979.
4. Елизаров А.Н. Психологическое консультирование семьи: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям и специальностям психологии. М.: Ось-89, 2004.
5. Близнюк А.Р. Критерии выбора брачного партнёра для создания будущей семьи // *Психология и педагогика в Крыму: пути развития*. 2019. № 1. С. 109–119.
6. Андреева Т.В. Психология современной семьи: Монография. СПб.: Речь, 2005.
7. Андреева Т.В. Семейная психология: Учебное пособие. СПб.: Речь, 2004.
8. Алешина Ю.Е. Индивидуальное и семейное психологическое консультирование. Изд. 2-е. М.: Независимая фирма «Класс», 1999.
9. Хоманс Дж. Социальное поведение как обмен. Современная зарубежная социальная психология. М.: Изд-во Московского университета, 1984. С. 82–91.
10. Berkowitz L. Equity Theory: Toward a General Theory of Social Interaction. USA: Academic Press Inc.; United Kingdom: Academic Press Inc. London, 1976.

11. Близнюк А.Р. Бессознательный выбор брачного партнёра // Психология и педагогика в Крыму: пути развития. 2018. № 4. С. 220–227.
12. Kerckhoff A., Davis K. Value consensus and need complementary in mate selection // American Sociological Review. 1962. Vol. 27. Pp. 295–303.
13. Басс Д. Стратегия выбора партнёра // Сексология: Хрестоматия. СПб.: Питер, 2001.
14. Юнель С.А., Балюкова И.Б., Сушко А.С. Личностные особенности студентов, детерминирующие выбор брачного партнёра // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. № 2.
15. Ледовская Т.В. Факторы выбора брачного партнёра на разных возрастных этапах // Вестник ВятГУ. 2021. № 3. С. 131–138.
16. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991.
17. Головаха Е.И. Жизненная перспектива и ценностные ориентации личности // Психология личности в трудах отечественных психологов. СПб., 2000.
18. Кроник А., Ахмеров Р. Каузометрия: методы самопознания, психодиагностики и психотерапии в психологии жизненного пути. М.: Смысл, 2008.
19. Рябикина З.И. Семья как событие: ориентированность субъектности личности на поддержку приватности и личностной идентичности // От истоков к современности: 130 лет организации Психологического общества при Московском университете: Сборник материалов юбилейной конференции: В 5 т. 2015. Т. 1. С. 154–156.
20. Плешакова Е.В. Проблема особенности смыслового выбора супруга женщиной на этапе создания семьи // Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология. 2021. Т. 4. № 5. С. 79–86. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2021-4-5-79-86>.
21. Malhotra A. Gender and changing generational relations: Spouse choice in Indonesia. Demography. 1991. Vol. 28. № 4. Pp. 549–570. <https://doi.org/10.2307/2061422>.
22. Абакумова И.В., Годунов М.В., Гурцкой Д.А. Смысловой выбор как психологическая проблема // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2019. № 4. С. 413–420.
23. Плешакова Е.В. Структура субъективных критериев выбора супруга как фактор его осмысленности у женщин до и после подачи заявления в ЗАГС // Мир науки. Педагогика и психология. 2022. Т. 10. № 6.
24. Ребенок В.В. Обзор влияния установок и элементов типажа на выбор романтического и брачного партнёра // Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология. 2022. Т. 5. № 1. С. 53–65. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-1-53-65>.
25. Любцова А.В. Ценностные ориентиры современной молодёжи в контексте формирования просоциального поведения // Российский психологический журнал. 2020. Т. 17. № 4. С. 65–79. <https://doi.org/10.21702/rpj.2020.4.5>.

Women's Strategies for Choosing a Partner for Marriage

Pavel Nikolaevich Ermakov — Academician of the Russian Academy of Education, Doctor of Biological Sciences, Head of the Department of Psychophysiology and Clinical Psychology of the Southern Federal University.

E-mail: paver@sfedu.ru

Irina Vladimirovna Abakumova — Academician of the Russian Academy of Education, Doctor of Psychological Sciences, Head of the Department of General and Consultative Psychology, Dean of the Faculty of Psychology, Pedagogy and Defectology of the Don State Technical University.

E-mail: ivabakumova@sfedu.ru

Elena Valerievna Pleshakova — Assistant of the Department of General and Consultative Psychology of the Don State Technical University.

E-mail: pleshakova_lenochka@mail.ru

This theoretical review is intended to consider the strategies of choosing a marriage partner known in the subject field, their applicability to the implementation of this choice by women and to establish theoretical prerequisites for studying the level of meaningfulness of women using different strategies for choosing a spouse. The article analyzes the concepts of Russian and foreign authors, which are the basis for highlighting existing strategies and describes various criteria based on which the choice of a marriage partner is carried out. Semantic choice is also considered as a potential strategy for choosing a marriage partner. It is established that the value-semantic sphere of personality represents a certain common denominator for the well-known criteria for choosing a spouse, since it determines which criteria will be important for a woman as an individual. The analysis confirms the impossibility of developing a universal concept of choosing a marriage partner in general, since the formation of structures that determine the dominant categories in choosing a marriage partner occurs because of an individual's life path.

Keywords: marriage partner choice, strategies for choosing a spouse, meaningful life, meaningful choice, aspects of personal life choices

REFERENCES

1. Antsibor L., Nikolau A. Teoreticheskie podkhody k probleme vybora brachnogo partnyora // Revistă Științifică a Universității de Stat din Moldova. 2013. № 9 (69). S. 154–161 (in Russian).
2. Obozov N.N., Obozova A.N. Tri podkhoda k issledovaniyu psikhologicheskoi sovmestimosti // Voprosy psikhologii. 1981. № 6. S. 98–101 (in Russian).
3. Obozov N.N. Mezhlchnostnye otnosheniya. L.: Izd-vo Leningr. un-ta, 1979 (in Russian).
4. Elizarov A.N. Psikhologicheskoe konsul'tirovanie sem'i: Uchebnoe posobie dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po napravleniyam i spetsial'nostyam psikhologii. M.: Os'-89, 2004 (in Russian).
5. Bliznyuk A.R. Kriterii vybora brachnogo partnyora dlya sozdaniya budushchei sem'i // Psikhologiya i pedagogika v Krymu: puti razvitiya. 2019. № 1. S. 109–119 (in Russian).
6. Andreeva T.V. Psikhologiya sovremennoi sem'i: Monografiya. SPb.: Rech', 2005 (in Russian).
7. Andreeva T.V. Semeinaya psikhologiya: Uchebnoe posobie. SPb.: Rech', 2004 (in Russian).
8. Aleshina Yu.E. Individual'noe i semeinoe psikhologicheskoe konsul'tirovanie. Izd. 2-e. M.: Neza-visimaya firma «Klass», 1999 (in Russian).
9. Khomans Dzh. Sotsial'noe povedenie kak obmen. Sovremennaya zarubezhnaya sotsial'naya psikhologiya. M.: Izd-vo Moskovskogo universiteta, 1984. S. 82–91 (in Russian).
10. Berkowitz L. Equity Theory: Toward a General Theory of Social Interaction. USA: Academic Press Inc.; United Kingdom: Academic Press Inc. London, 1976.
11. Bliznyuk A.R. Bessoznatel'nyi vybor brachnogo partnyora // Psikhologiya i pedagogika v Krymu: puti razvitiya. 2018. № 4. S. 220–227 (in Russian).
12. Kerckhoff A., Davis K. Value consensus and need complementary in mate selection // American Sociological Review. 1962. Vol. 27. Pp. 295–303.
13. Bass D. Strategiya vybora partnyora // Seksologiya: Khrestomatiya. SPb.: Piter, 2001 (in Russian).
14. Yunel' S.A., Balyukova I.B., Sushko A.S. Lichnostnye osobennosti studentov, determiniruyushchie vybor brachnogo partnyora // Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya. 2020. № 2 (in Russian).
15. Ledovskaya T.V. Faktory vybora brachnogo partnyora na raznykh vozrastnykh etapakh // Vestnik VyatGU. 2021. № 3. 131–138 (in Russian).
16. Abul'khanova-Slavskaya K.A. Strategiya zhizni. M.: Mysl', 1991 (in Russian).

17. Golovakha E.I. Zhiznennaya perspektiva i tsennostnye orientatsii lichnosti // Psikhologiya lichnosti v trudakh otechestvennykh psikhologov. SPb., 2000 (in Russian).
18. Kronik A., Akhmerov R. Kauzometriya: metody samopoznaniya, psikhodiagnostiki i psikhoterapii v psikhologii zhiznennogo puti. M.: Smysl, 2008 (in Russian).
19. Ryabikina Z.I. Sem'ya kak sobytie: orientirovannost' sub"ektnosti lichnosti na podderzhku privatnosti i lichnostnoi identichnosti // Ot istokov k sovremennosti: 130 let organizatsii Psikhologicheskogo obshchestva pri Moskovskom universitete: Sbornik materialov yubileinoi konferentsii: V 5 t. 2015. T. 1. S. 154–156 (in Russian).
20. Pleshakova E.V. Problema osobennosti smyslovogo vybora supruga zhenshchiny na etape sozdaniya sem'i // Innovatsionnaya nauka: psikhologiya, pedagogika, defektologiya. 2021. T. 4. № 5. S. 79–86. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2021-4-5-79-86> (in Russian).
21. Malhotra A. Gender and changing generational relations: Spouse choice in Indonesia. Demography. 1991. Vol. 28. № 4. Pp. 549–570. <https://doi.org/10.2307/2061422>.
22. Abakumova I.V., Godunov M.V., Gurtsoi D.A. Smyslovoi vybor kak psikhologicheskaya problema // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika». 2019. № 4. S. 413–420 (in Russian).
23. Pleshakova E.V. Struktura sub"ektivnykh kriteriev vybora supruga kak faktor ego osmyslennosti u zhenshchin do i posle podachi zayavleniya v ZAGS // Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya. 2022. T. 10. № 6 (in Russian).
24. Rebenok V.V. Obzor vliyaniya ustanovok i elementov tipazha na vybor romanticheskogo i brachnogo partnyora // Innovatsionnaya nauka: psikhologiya, pedagogika, defektologiya. 2022. T. 5. № 1. S. 53–65. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-1-53-65> (in Russian).
25. Lyubtsova, A.V. (2020). Value orientations of today's youth in the context of prosocial behavior. Russian Psychological Journal, 17(4), 65–79. DOI: 10.21702/rpj.2020.4.5.